



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	TERMINA INCIDENTE
ACCIONANTE:	GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA
ACCIONADO:	PROTECCIÓN S.A.
RADICADO:	05001 22 05 000 – 2021 – 00327 03
ACTA No	

Dentro del presente **TRAMITE INCIDENTAL** procede esta Magistrada a resolver el incidente promovido por **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA** en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, por incumplimiento del fallo de tutela proferido **25 de noviembre de 2021** el cual fue complementado el **2 de diciembre de 2022**, mediante la cual se decidió:

“PRIMERO: CONCEDER la acción de tutela para proteger los derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital, a la vida digna, a la igualdad y la estabilidad laboral reforzada de la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA

SEGUNDO: ORDENAR a TENNIS S.A. EN REORGANIZACION mantener el vínculo laboral con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social (Salud y Pensiones) para garantizar las prestaciones asistenciales y económicas de la demandante, mientras le es reconocido el derecho pensional. Y que dentro de las cuarenta y ocho (48) siguientes a la notificación de esta providencia, adelante las gestiones administrativas necesarias para adoptar un plan de acompañamiento psicosocial orientado al mejoramiento de la calidad de vida de su trabajadora mientras se mantenga el vínculo laboral para remediar la situación de abandono en la que se encuentra, a partir de los principios de dignidad humana, respeto, autonomía individual, equidad, solidaridad e inclusión consagrados en la normatividad vigente², y a la luz de los mandatos constitucionales y de perspectiva de género analizados en el numeral 5.1. esta providencia.

En el mismo término, detallar los conceptos que involucren la suma pagada con ocasión de este proceso (\$1.997.613) e informarlo a su trabajadora, y en adelante, continuar efectuando el pago oportuno de la prestación social a su cargo, notificándole cada vez que éste se realice.

TERCERO: ORDENAR a PROTECCION S.A. que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, cancele las incapacidades dejadas de pagar a la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA desde el mes de octubre de 2016, hasta que el Fondo de Pensiones reconozca y pague la mesada por invalidez o por pensión especial de vejez por deficiencia, según fuera el caso; garantizando que no exista solución de continuidad entre el

pago del subsidio y la mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital . Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo."

Sentencia complementaria:

"PRIMERO: ORDENAR a EPS SURA que dentro de las cuarenta y ocho (48) siguientes a la notificación de esta providencia adelante las gestiones administrativas necesarias y emita las incapacidades de la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA desde el mes de octubre de 2016 hasta noviembre de 2022 por el diagnóstico principal I694SECUELAS DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA COMO HEMORRÁGICA U OCLUSIVA definido por su médico tratante, el neurólogo BASILIO VAGNER.

SEGUNDO: ORDENAR a EPS SURA que en adelante y a partir del mes de diciembre de 2022, cada mes emita la incapacidad de la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA por el diagnóstico principal I694SECUELAS DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA COMO HEMORRÁGICA U OCLUSIVA definido por su médico tratante el neurólogo BASILIO VAGNER, o quién haga sus veces.

TERCERO: ORDENAR a PROTECCION S.A. que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la radicación que efectuó la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA de las incapacidades definidas en los numerales anteriores, efectuó el pago del subsidio por incapacidad correspondiente. Estas decisiones se adoptan para garantizar el cumplimiento de la orden emitida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la sentencia STL 1420 -2022 en el numeral TERCERO dirigida a PROTECCIÓN S.A. de cancelar "las incapacidades dejadas de pagar a la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA desde el mes de octubre de 2016, hasta que se defina jurídicamente si tiene derecho o no a la pensión; garantizando que no exista solución de continuidad entre el pago del subsidio y la eventual mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital. Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo".

Mediante auto del **31 de julio de 2023**¹ se le hizo el primer requerimiento al doctor DANIEL GIRALDO GIRALDO, quien funge como Representante Legal Judicial del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN** o quien hiciera sus veces, como responsable inmediato de dar cumplimiento a la orden dada en la sentencia de tutela proferida por esta Sala. La AFP **PROTECCIÓN** contestó al requerimiento² manifestando que se habían realizado unos pagos hasta 2016 y que además se debía de requerir al superior jerárquico de DANIEL GIRALDO.

A través de un nuevo requerimiento el día **10 de agosto de 2023**³ se hizo la siguiente solicitud:

"PRIMERO: REQUERIR a la doctora JULIANA MONTOYA ESCOBAR en calidad de superior jerárquica del señor DANIEL GIRALDO GIRALDO, quien funge como Representante Legal Judicial del FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN o quien haga sus veces, como responsable inmediato de dar cumplimiento a la

¹ Primera instancia – archivo 03.

² Primera instancia – archivo 08.

³ Primera instancia – archivo 10.

orden dada en la sentencia de tutela proferida por esta Sala el 25 de noviembre de 2021 y complementada el 02 de diciembre de 2022, e inste a dicho empleado para que dé cumplimiento a la decisión. Se concede un término de cuarenta y ocho (48) horas, el que empezará a contarse desde el momento en el que reciba notificación del presente auto."

Por no allegar respuesta dentro del término esta Sala procedió a abrir incidente de desacato el **29 de agosto de 2023**⁴, por lo que se le concedió un término de 3 días para llegar la contestación, aportara las pruebas que tuviera en su poder y solicitara las que quisiera hacer valer.

Mediante correo del **1 de septiembre de 2023**⁵ la entidad accionada allegó respuesta en donde manifestó que:

"(...)el 1 de septiembre de 2023 esta administradora pagó las incapacidades que fueron aportadas por la parte accionante y que van desde el 7 de marzo de 2023 hasta el 24 de noviembre de 2022 correspondientes a 2056 días por un valor de \$58.717.302.

Fecha creación	DNI Beneficiario pago	ID solicitud	Estado	Es tutela	Valor a pagar	IBC	Días a pagar	Banco	Tipo Cuenta	Número Cuenta	Pago ADM
31/08/2023	CC-43531951	IT435319510000	AUTORIZADO	Si	\$11,557,105	\$1,000,000	349	AV VILLAS	AHORROS	509908906	Si
31/08/2023	CC-43531951	IT435319510000	AUTORIZADO	Si	\$47,160,197	\$908,526	1707	AV VILLAS	AHORROS	509908906	Si

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que se ha acreditado el cumplimiento de la orden judicial.

El incidente de desacato es un mecanismo de creación legal que procede a petición de la parte interesada, de oficio o por intervención del Ministerio Público⁶, y tiene como propósito que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, **sanciones con arresto y multa** a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales, trámite que está regulado en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991⁷.

⁴ Primera instancia – archivo 20.
⁵ Primera instancia – archivo 23.
⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-766 de 1998.
⁷ "ARTÍCULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

No obstante, la Corte Constitucional ha manifestado que si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos⁸. Así lo sostuvo en **Sentencia T-171 de 2009** al indicar:

“(…) el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que **debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia**⁹.” (Negrillas fuera de texto original).

Desde esa perspectiva, el incidente de desacato *“debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), puesto que éste permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional”*¹⁰.

Por otra parte, la jurisprudencia constitucional también ha precisado que **“en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en**

(…) El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. (…)

“ARTÍCULO 52. DESACATO. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.”

⁸ Sobre este punto consultar Sentencias T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010, entre otras.

⁹ Ver Sentencia T-421 de 2003 y T-368 de 2005. Adicionalmente, ver artículos 23, 27, 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

¹⁰ Corte Constitucional, Sentencia T-171 de 2009.

el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor"¹¹.

(Negrilla intencional)

Como consecuencia de lo anterior, y al encontrarse cumplida en esta oportunidad la orden impartida por esta Sala de Decisión, no existe fundamento fáctico para continuar con el presente trámite incidental, por haberse superado la situación de hecho que produjo la violación de derechos fundamentales que se ampararon constitucionalmente con la sentencia de tutela.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: TERMINAR el presente trámite incidental iniciado por la señora **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA**, quién actuó a través de apoderado, en contra de la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, representada por el Doctor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quienes hagan sus veces, atendiendo las consideraciones de la presente providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR de la presente decisión al representante legal de la entidad accionada, así como a la accionante, para lo cual se anexará copia del presente proveído.

TERCERO: ARCHIVAR las presentes diligencias e incorporar el expediente al cuaderno original.

¹¹ Corte Constitucional, ibidem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

Magistrada

**EI SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 164 del 28 de septiembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>